

# Jan Vališ versus T-mobile i ČTÚ

## Moje zkušenosti s arogancí společnosti T-mobile a jak liknavě nás chrání státní úřad

V březnu 2009 jsem uzavřel se společností „T-mobile Czech Republic, s.r.o.“ smlouvu na 24 měsíců na tarif „Přátelé síť nesít+HIT“. Ke smlouvě mě sám T-mobile několikrát pobízel. Tarif nabízel novinku: za 750 Kč měsíčně volání na 5 čísel bez ohledu na síť mobilního operátora. Devět měsíců před vypršením smlouvy T-mobile omezil deklarované neomezené volání na ostatní operátory na cca 10 minut denně! Odkazuje se na „Všeobecné podmínky“, kde si vyhrazuje právo změny. V příložených Všeobecných podmínkách mé smlouvy není žádné upozornění na možnou změnu mého tarifu. Naopak se zde hovoří, že rozhodně nebudou vyvozena opatření plošně, pokud např. někdo bude volání zneužívat. Až v dalších po čase vydaných Všeobecných podmínkách na internetu T-mobile změnil jednostranně tarif „Přátelé síť nesít+HIT“.

Dle mého soudu Všeobecné podmínky jsou obecné věci platné pro všechny tarify dohromady. Každý jednotlivý tarif je však jedinečný a proto upravený v konkrétní smlouvě.

Na můj nesouhlas „T-mobile“ nepřistoupil, ani na můj kompromisní návrh. Postoupil jsem tedy Námitku na Český telekomunikační úřad, dále ČTÚ.

Zkráceně. Prošel jsem si zdržujícími formalitami, dvěma podanými *odpory proti rozhodnutí*, nyní má nezákonné prodlení sám správní orgán, zvažuji *správní žalobou*. Můj boj za dodržení původní smlouvy reprezentuje zatím 16 úředních aktů, většinou doporučených dopisů. Čekám na spravedlnost k prosinci 2012 už 2,5 roku !

## Nerovné postavení

T-mobile může zasahovat do smlouvy a občan nikoliv. ČTÚ má na vyřízení formalit 6 měsíců. Pokud tak neučiní, stejně není potrestán. Občan musí odpovědět Českému telekomunikačnímu úřadu někdy 7 a někdy 15 dní, jinak má smůlu.

---

**Kdo by si chtěl počít dále a konkrétněji, může níže**

**Koho by snad zajímalo více, originální doklady rád ukážu.**

*Nepodřídím se bez boje špatnostem. Hlavou zeď neprorazím, ale to ještě neznamená, že se stanu její součástí. Kdo šetří zlo, škodí dobru. Každý jsme bezvýhradně zodpovědný za svůj osud. Velké věci neexistují, je to jen souhrn drobností. Proto je třeba bojovat s menšími věcmi, aby nepřerostly ve velké problémy.*

*V Kutné Hoře, 29.12.2012, Jan Vališ*

### Zatím 16 úředních aktů v boji za dodržení smlouvy, za 2,5 roku, od května 2010 do prosince 2012,

30.03.2009 – uzavřel jsem smlouvu – Přátelé síť nesít + HIT

07.05.2010 – T-mobil oznámil omezení tarifu na 300 minut za měsíc

12.05.2010 – odepsal jsem T-mobile že nesouhlasím se změnou podmínek smlouvy, upozornil jsem na podnět k prošetření u ČTÚ

24.05.2010 – T-mobile reagoval na můj dopis, nevyhověl, nabízí jiné řešení , v přepočtu trapných

7volných minut denně do jiných sítí

16.06.2010 – odeslal jsem **námitku na Český telekomunikační úřad** – Návrh na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace

24.06.2010 – ČTÚ mi zaslal Vyrozumění o zahájení správního řízení a vyzvalo mě ke sdělení rodného čísla

24.06.2010 – ČTÚ mě vyzval k uhrazení správního poplatku 100 Kč - do 15 dnů

22.07.2010 – ČTÚ mě vyzval k vyjádření se ke sdělení odpůrce – do 7 dnů

26.07.2010 – telefonem jsem oznámil ČTÚ, že ke sdělení odpůrce se nebudu vyjadřovat, držím se toho, co jsem uvedl – proveden úřední zápis

16.12.2010 – **ČTÚ mi zaslal rozhodnutí – nevyhověl mé námitce.** Do 15 dnů možný Rozklad.

31.12.2010 – Podal jsem **Rozklad proti rozhodnutí ČTÚ** předsedovy Rady ČTÚ

14.06.2011 – Rozkladová komise ČTÚ **zrušila rozhodnutí ČTÚ**, které jsem napadl a vrátila ho správnímu orgánu I.stupně k novému projednání a rozhodnutí

10.10.2011 – ČTÚ mi zaslalo Vyrozumění o novém projednání, vyzývá mě, abych specifikoval, čeho se domáhám. Poznámka – toto jsem specifikoval již před 16 měsíci.

24.10.2011 – jsem znovu písemně specifikoval pro ČTÚ, že chci dokončit nezkrácené čerpání volání podle původní smlouvy.

22.11.2011 – ČTÚ mě vyzvalo k vyjádření se ke sdělení odpůrce

1.12.2011 – odeslal jsem ČTÚ vyjádření ke sdělení odpůrce

29.3.2012 - ČTÚ mi zaslal rozhodnutí – **podruhé nevyhověl mé námitce.**

12.4.2012 - **Podal jsem podruhé Rozklad proti rozhodnutí ČTÚ** předsedovy Rady ČTÚ

29.12.2012 – 8 měsíců (zákon povoluje 4) nepřišel odpověď – poslal jsem předsedovy Rady ČTÚ **Žádost o opatření proti nečinnosti**

8.1.2013 – Odpověď na žádost o opatření proti nečinnosti – (došlo nedoporučeně) ke zdržení došlo údajně pro velký nárůst počtu řízení, která jsou vyřizována v pořadí doručení. Můj rozklad byl údajně již řádně projednán a vydání rozhodnutí lze očekávat zhruba do konce měsíce ledna 2013

## Jak to vlastně začalo

## Příloha 2.

T-mobile Czech Republic a.s.  
Zákaznické centrum  
Tomíčkova 2144/1  
149 00 Praha 4

### **Věc: Nesouhlas se změnou podmínek účastnické smlouvy č. 5137796 a žádost o její dodržení**

Dne 30. března 2009 jsem s Vaší společností T-mobile Czech Republic a.s. (dále jen T-mobile) uzavřel smlouvu na dobu určitou na 2 roky. Předmětem smlouvy je využívání tarifu „Přátelé síť nesít +“.

Za paušál 750 Kč/měsíc jsem mimo jiné získal neomezené volání na 5 telefonních čísel nezávisle na operátorovi, možnost 5ti změn těchto čísel měsíčně, volání na ostatní čísla za 1,90 Kč/min a bonus 150 Kč měsíčně.

Začátkem května 2010 jsem od společnosti T-mobile obdržel dopis, kterým jsem byl informován, že od 7.6.2010 jednostranně ruší podmínky této smlouvy - limituje moje hovory mimo síť T-mobile na 300 minut.

S tímto nesouhlasím, o nabízené jiné tarify nemám zájem a uvádím:

1. Společnost T-mobile mě sama přesvědčovala o výhodách přechodu z dobíjení na tarif všemi způsoby: na ulici, dopisem, telefonem a na internetu ! Do té doby jsem používal pouze přepacené kredity a ze tří telefonů jsem kombinoval všechny výhody operátorů O2, Vodafone a T-mobil. Výše uvedený tarif od T-mobile se mi s ohledem na poskytnuté a zaručené neomezené volání bez ohledu na operátora proto zamlouval a smlouvu jsem uzavřel. Vyúčtování každý měsíc řádně platím.

2. Protože jsem do té doby používal a inzeroval jako hlavní číslo z O2, musel jsem při přechodu na tarif u T-mobile o změně informovat nejen všechny známé, ale jako živnostník jsem informoval všechny klienty a musel jsem s určitými náklady změnit číslo na všech kontaktech a nosičích reklamy. Doufal jsem, že to činím pro budoucích několik let, minimálně jsem si byl jistý 2 lety podle smlouvy.

3. Pokud by mi společnost T-mobile po 2 letech neprodloužila smlouvu za stejných podmínek, asi bych o ní zapochyboval, ale je to v rámci smlouvy a respektuji to. Pokud mi ale oznámí jednostranně změnu podmínek 9 měsíců před koncem platnosti smlouvy, považuji to slušně řečeno za minimálně velmi nekorektní. Z mého pohledu se společnost T-mobile dopustila klamavé reklamy. Nejprve mě lákala na konkrétní tarif, smluvně se zaručila jej poskytovat po dobu 2 let a po 15 měsících mě jednostranně oznámí změnu podmínek smlouvy bez mého souhlasu.

4. K odkazu T-mobilu na nějaké možné výjimky ve smlouvě ve stovkách řádků, musím uvést, že před uzavřením smlouvy jsem telefonem hovořil se 4 různými operátory T-mobile (protože se lišili v některých bodech), nežli jsem uzavřel smlouvu. Každý mi vyjmenoval výhody tarifu a uzavření závazné smlouvy na 2 roky, ale ani jeden mi neřekl, že v průběhu smluvních 2 let se mohou takto zásadně změnit podmínky.

Od uzavření smlouvy jsem o výhodách tohoto tarifu přesvědčoval mnoho svých známých a nyní abych se styděl. Pokud T-mobile nezachová podmínky dle uzavřené smlouvy, jsem připraven spustit negativní reklamu společnosti T-mobile podle své osobní zkušenosti, zvážím i žalobu či podání podnětu k prošetření uvedeného postupu na český telekomunikační úřad. Věřím, že to nebude zapotřebí, dosud jsem byl spokojen.

V Kutné Hoře, 12.5.2010

Ing. Jan Vališ, 603 794 316  
17.listopadu 108  
284 01 Kutná Hora

Zde je dobře popsané nerovné postavení

Příloha 3.

Český telekomunikační úřad  
Sokolovská 219  
190 00 Praha 9

**Věc: vyjádření ke sdělení odpůrce - Čj. 79 887/2010-631/Bed  
Ing. Jan Vališ versus společnost T-mobile Czech republic a.s.  
- jednostranná změna smlouvy**

Trvám na svém vyjádření, které jsem popsal v „Návrhu na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace“ z 16.6.2010.

Ztotožňuji se s tím, jak moje argumenty popsal Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu PhDr.Pavel Dvořák, CSc., který zrušil 14.6.2011 mnou napadené rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu z 16.12.2010:

*„V účastnické smlouvě nebyly jednoznačně stanoveny podmínky, za kterých lze všeobecné podmínky měnit. Vlastní změna podmínek nebyla vynucena legislativními či technickými důvody, to vytváří neodůvodněnou nerovnost mezi účastníky smlouvy, kdy na jedné straně jsem já jako navrhovatel nucen bez dalšího dodržet podmínky smlouvy po celou dobu jejího trvání, na druhé straně je zde oprávnění odpůrce (společnost T-mobile Czech republic a.s.) libovolně měnit podmínky smlouvy, a to i takovým způsobem, kdy přislíbené plnění bude omezeno, nebo nebude plněno vůbec. Jednostranné změny smluvních podmínek nejsou v souladu se zásadou rovnosti a dobrými mravy.“*

Občan má právo vyžadovat od státu, aby byl chráněn. Smlouva musí být jednoduchá, napsaná stejným, velkým, dobře čitelným písmem. Všeobecné podmínky jsou drobným tiskem. Drobný tisk je podvod a manipulace, nezřetelný jazyk.

Potřetí navrhuji a domáhám se tohoto:

***T-mobile mi umožní po stejnou dobu, kterou mě jednostranně zkrátil dvouletou smlouvu, tedy 9 měsíců, volání podle podmínek smlouvy z 30.3.2009, tedy neomezené volání pěti přátelům bez ohledu na síť operátora.***

***Nově požaduji od společnosti T-mobile 20.000 Kč za ztracený čas při vyřizování této kauzy a za zdravotní újmu způsobenou duševním vypětím z pocitu marnosti, nespravedlnosti a strachu.***

Poznámka: stojí za zmínku také nerovné postavení mé osoby na straně jedné a správního orgánu na straně druhé. Správní orgán má na vyřízení 6 měsíců, já 7 dní.

V Kutné Hoře, 30.11.2011

Ing. Jan Vališ  
17.listopadu 108  
284 01 Kutná Hora  
Tel. 603 794 31